

ALLEGATO 9

COMUNE DI CAVE

CITTÀ METROPOLITANA DI ROMA CAPITALE

**CONSIGLIO COMUNALE DEL 23 MAGGIO 2018**

**PUNTO 1 ALL'ORDINE DEL GIORNO:**

**- APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA PRECEDENTE (30.04.2018) -**

**PRESIDENTE:** Erano assenti Dappi e Sapochetti. Favorevoli?

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** 13 favorevoli, astenuti 1. Immediata eseguibilità.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** 13 favorevoli, astenuti 1. Passiamo al Secondo Punto.

**PRESIDENTE:** Buonasera. Apriamo i lavori con l'appello, prego Dottoressa.

IL SEGRETARIO COMUNALE PROCEDE ALL'APPELLO NOMINALE PER LA VERICA DEL NUMERO LEGALE.

**PRESIDENTE:** Nomina scrutatori Maggi, Bianchi, Barracoccoli. Passiamo al Primo Punto all'Ordine del Giorno.

**PUNTO 2 ALL'ORDINE DEL GIORNO:**

**- ESAME ED ANALISI DELLE OSSERVAZIONI AL PIANO URBANISTICO COMUNALE GENERALE (P.U.C.G.) ADOTTATO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE 58 DEL 16.12.2016 -**

**PRESIDENTE:** Passo la parola all'Assessore Beltrame.

**ASSESSORE BELTRAME:** Allora, prima di andare a discutere nel merito le osservazioni presentate, una breve premessa per riallacciarci all'ultima seduta che è stata quella del 16 dicembre 2016, dove siamo andati ad adottare il Piano Urbanistico Comunale Generale. Successivamente alla pubblicazione della delibera all'Albo Pretorio avvenuta il 23 gennaio, secondo norma i cittadini hanno fatto pervenire al Protocollo del Comune 39 osservazioni. Successivamente alla data del 31 ottobre ne sono arrivate altre sette e poi a fine novembre ne è arrivata un'altra, quindi, complessivamente sono arrivate 39 osservazioni nei termini previsti dalla norma più altre 8 che sono arrivate comunque fuori termine. L'Amministrazione ha dato indicazioni di valutare tutte le osservazioni presentate, quindi anche quelle fuori termine. Le osservazioni sono state presentate da tecnici, privati cittadini, forze politiche, come ben sapete, visto che il vostro gruppo che ha presentata una che contiene quindici quesiti. Queste osservazioni riguardano soprattutto richieste di variazioni di classificazioni all'interno delle zone PUGC, modifica dei tracciati viari, richiesta di allocazione di standard urbanistici quale parcheggio al verde o addirittura cancellazione, modificazione dei Piani di Lottizzazione, naturalmente l'Amministrazione ha dato incarico alla professionista, all'Architetto Michela Rossi di fare le valutazioni tecniche, quindi di preparare le controdeduzioni che l'Amministrazione ha fatto proprie. Queste controdeduzioni naturalmente hanno tenuto conto di valutazioni di interesse generale e soprattutto dei principi che il Piano Urbanistico Comunale poneva alle sue basi, dal momento in cui siamo andati ad adottarlo. Delle osservazioni pervenute 28 sono state ritenute accoglibili, 8 parzialmente e 4 con prescrizione, 15 non sono state ritenute accoglibili, 3 sono state ritirate dagli stessi proponenti e una è stata considerata non valutabile. Naturalmente di queste osservazioni, come dicevo, è stato espresso un parere tecnico di controdeduzioni. Altro elemento importante che va sottolineato è l'assenza di presentazioni di osservazione alla Vas, quindi prendiamo atto anche dalla mancata presentazione di osservazioni alla Vas. Naturalmente le osservazioni hanno fatto sì che il Piano venisse rivalutato rispetto alle osservazioni che sono state accolte, sia per quanto riguarda le superfici residenziali, per le superfici non residenziali produttive e per gli spazi pubblici, ovvero gli standard urbanistici, parcheggi, verde, attività collettiva, attività dell'istruzione. Per quanto riguarda le superfici residenziali lo stock abitativo in seguito all'accoglimento delle osservazioni è aumentato di 18 unità abitative, questo ha portato la percentuale dal 20 al 24 che era quello del piano adottato al 20,64. Per quanto riguarda invece le superfici non residenziali e produttive, con l'accoglimento di due osservazioni dalla 40 alla 43 siamo passati a 337.664 metri quadri di superfici non residenziali e produttivi, con un range del 25,60 e comunque all'interno di quanto prevede il Piano Territoriale Paesistico Generale. Per quanto riguarda invece gli standard urbanistici, parcheggio, verde, attività

d'istruzione, attività collettive, gli spazi insediativi rispetto agli spazi pubblici, considerando l'insediamento previsto di 10.192 abitanti il range che viene fuori è 22,04 ampiamente superiore a quanto previsto dal Decreto Ministeriale 1444 che pone un limite minimo di 18 metri quadri ad abitante, rispetto invece ai 22,04 che abbiamo noi, quindi di gran lunga superiore. Sostanzialmente il Piano nella rivisitazione delle sue dimensioni è rispettoso di quanto prevede il Piano Territoriale Paesistico e di quanto prevede la norma del Decreto Ministeriale 1444. Questo sostanzialmente, in sintesi, è quello che è la rivisitazione del Piano alla luce dell'accoglimento delle osservazioni. Per quanto riguarda la procedura che prevede un processo di avanzamento per l'approvazione del piano, con la deliberazione odierna dove andremo ad approvare le controdeduzioni spediremo la deliberazione in Città Metropolitana e successivamente il Sindaco sentito il Presidente della Città Metropolitana convocheranno la conferenza di co-pianificazione, al termine della quale ci sarà la sottoscrizione dell'accordo di co-pianificazione che dovrà essere recepito entro 30 giorni dal Consiglio Comunale e contestualmente ci sarà l'approvazione del Piano Urbanistico Comunale. I tempi previsti con moderato ottimismo prevedono i tre mesi della Conferenza di co-pianificazione più altri trenta giorni per la ratifica in Consiglio Comunale della firma del Sindaco e del Presidente della Città Metropolitana, quindi, prevediamo che nell'arco di cinque mesi, quindi per fine anno, dovremmo avere lo strumento urbanistico approvato, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale e quindi, immediatamente esecutivo il giorno dopo, quindi il nostro paese probabilmente per fine anno avrà un nuovo strumento urbanistico a disposizione per la crescita della città. Fatta questa breve ma doverosa premessa io direi di passare all'esame delle osservazioni che sono come dicevo 47, di cui una fatta da 15 quesiti e quindi sostanzialmente 15 risposte. Per organizzare i lavori leggerò e dico leggerò per evitare che possa essere frainteso o comunque modificato rispetto al parere tecnico che ha espresso l'architetto Rossi e che l'Amministrazione ha fatto proprio, leggerò una sintesi dell'osservazione il parere di controdeduzione e quindi il parere finale che verrà messo a votazione. Allora l'osservazione N. 1 è presentata dal signor Pietro Foschi.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE COME IN ATTI)

Ricordo per la cronaca che R2 è zona agricola, M2B invece è area di margine, dove è possibile l'intervento edilizio diretto. Quindi, passo la parola al Presidente del Consiglio per eventuali interventi o votazione.

**PRESIDENTE:** Grazie Assessore. Interventi? Consigliere Boccuccia.

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Noi andiamo adesso a fare un elenco di interventi, interveniamo anche su problemi di carattere che vedono l'impegno diretto di persone e cose, credo che prima di passare a quello che è la votazione sui singoli punti, come è doveroso, forse sarebbe stato opportuno no, aprire un attimo il dibattito su come affrontare i lavori e come siamo arrivati a questo punto. Continuo a fare la stessa litania di sempre, cioè andiamo a fare l'atto finale di fatto del Piano Regolatore, del nuovo strumento urbanistico e su questi temi non è stato ritenuto opportuno condividere le cose almeno con la Conferenza dei Capigruppo. Quindi, questo chiaramente ci ha fatto fare, chi ha potuto farlo poi, perché altri colleghi dell'opposizione non hanno potuto nemmeno farlo, una corsa tremenda per riuscire a capire quali erano i 37 punti. Primo punto. Secondo punto c'è un aspetto molto importante che è quello che si va anche alla considerazione di tutte quelle osservazioni che arrivano dopo il termine di scadenza previsto di sessanta giorni. Faccio soltanto un appunto di metodo, l'Amministrazione in piena autonomia ha detto le discutiamo tutte, sarebbe stato però almeno opportuno, a mio parere, che questo ampliamento di termini fosse stato pubblicato sull'albo pretorio in modo da dare trasparenza a questo tipo di intervento, anche perché in questo modo, probabilmente, avremo messo tutta la cittadinanza al corrente che i termini non erano chiusi, ma si sarebbero chiusi dopo un mese, dopo due mesi, dopo tre mesi, il tempo che fosse ritenuto possibile. Quindi, questo diciamo era un po' un intervento sul metodo con cui stiamo arrivando, siccome immediatamente dopo la presentazione da parte dell'Assessore delle tematiche del Punto all'Ordine del Giorno si passava immediatamente ad affrontare punto per punto, ho ritenuto opportuno fare questo tipo di intervento, dopodiché passeremo all'analisi dei punti, punto per punto.

**PRESIDENTE:** Assessore Beltrame.

**ASSESSORE BELTRAME:** Allora sì, io ritenevo che comunque che l'Ordine del Giorno riguardava la valutazione delle osservazioni, quindi è chiaro che mi sono attenuto a quello che prevede l'Ordine del Giorno, però assolutamente non mi sottraggo alla eventuale discussione, anche se purtroppo, come sempre, debbo essere contrario a quanto mi suggerisci per un motivo molto semplice: 1) per quanto riguarda il coinvolgimento di tutta la cittadinanza, non soltanto del Consiglio Comunale, abbiamo dato ampiamente prova dal documento preliminare di indirizzo ad oggi che i cittadini uno per uno è riprova il fatto che di 47 osservazioni presentate almeno 45 cittadini son venuti a discutere con l'Amministrazione di quelle che erano le loro osservazioni, hanno trovato ampia disponibilità negli uffici che hanno spiegato le motivazioni per le quali questi pareri potevano essere accoglibili o meno. Per quanto riguarda i Consiglieri di opposizione ricordo personalmente un incontro fatto immediatamente dopo l'adozione PUGC dove le tematiche che poi avete ripresentato sotto forma di osservazioni ne avevamo ampiamente discusso nell'ufficio del Sindaco, con la presenza dei tecnici che hanno dato il loro parere, poi ognuno rimane delle proprie posizioni ma questo è indiscutibile, non vado a discutere il fatto che poi queste cose possono essere più o meno opinabili, però il fatto che questa Amministrazione non abbia cercato in tutti i modi di coinvolgere la cittadinanza, compresa l'opposizione nella formazione di questo strumento urbanistico, questo lo sta a dimostrare anche il fatto che tutte quelle osservazioni, benché la norma preveda che ci siano 60 giorni per presentare osservazioni al Piano non l'ha deciso l'Amministrazione del Comune di Cave, lo prevede la norma, che entro 60 giorni le osservazioni debbono essere presentate. Dopodiché, noi potevamo anche ignorare le altre, ma per quello spirito di collaborazione che c'ha contraddistinto dall'inizio abbiamo deciso che anche le osservazioni pervenute fuori termine andassero comunque prese in considerazione e valutate, indipendentemente poi dal parere che ne è venuto fuori, che poteva essere più o meno favorevole, però questo sta a dimostrare ancora di più il fatto che abbiamo in tutti i modi fatto sì che l'Amministrazione coinvolgesse tutta la popolazione fino all'ultimo momento. Dopodiché, come dicevi, non siamo purtroppo nell'ultima fase di approvazione del piano, come spiegavo prima, ci sono altri passaggi non ultimo quello dell'approvazione definitiva in Consiglio Comunale dopo trenta giorni della sottoscrizione del Sindaco del Presidente della Città Metropolitana della Conferenza di co-pianificazione, quindi arriveremo all'approvazione del Piano probabilmente dopo almeno un'altra seduta di Consiglio Comunale, più altrimenti passaggi dove i tecnici del Comune e dell'Amministrazione della Città Metropolitana andranno a verificare la compatibilità del Piano Urbanistico Comunale al Piano Territoriale Paesistico Generale. Quindi, comunque, la strada è ancora lunga, in ogni caso l'ulteriore passaggio che verrà fatto in Conferenza di co-pianificazione sarà quello di andare a valutare i pareri tecnici di controdeduzioni che questa Amministrazione ha dato, quindi, non è escluso che quello che noi abbiamo detto possa essere ribaltato dalla Conferenza di co-pianificazione, perché in molti casi va verificata la compatibilità di quello che è stato il parere di accoglimento o di stringimento delle osservazioni rispetto a quanto previsto dal Piano Territoriale Paesistico Generale. Detto ciò, la prima osservazione l'avevo letta, se vogliamo entrare nel merito possiamo discutere la prima osservazione o se ci sono altri interventi, come vedo, rimane aperta la discussione.

**PRESIDENTE:** Consigliere Chialastri.

**CONSIGLIERE CHIALASTRI:** Prima di entrare nel merito della osservazione specifica che ha appena letto l'Assessore, c'è una questione che è stata appena sollevata e che secondo me occorre, necessaria di un chiarimento specifico. È stato fatto rilevare a questo Consiglio che l'Amministrazione ha ritenuto di dover prendere in considerazione anche delle osservazioni pervenute oltre il termine stabilito dalla norma. Ora, il chiarimento che è necessario e va specificato è che se è nella possibilità dell'Amministrazione di prendere in considerazione un'osservazione che sia pervenuta fuori dai termini normativi e che di fatto riapra nella sostanza i termini per la presentazione, ma lo faccia nella sostanza soltanto per chi ha presentato quelle osservazioni. Allora, il rilievo che è stato fatto, giustamente, occorre che venga chiarito questo aspetto, è nella possibilità

dell'Amministrazione prolungare, dilatare di fatto i termini per la presentazione, si sarebbe dovuto fare opera di pubblicizzazione, eventualmente, nei termini prolungati, perché sotto questo aspetto mi sembra importante, occorre questo chiarimento.

**PRESIDENTE:** Assessore Beltrame.

**ASSESSORE BELTRAME:** Qui è chiaro entriamo in un settore più specifico, però diciamo che l'Amministrazione non ha il compito di ampliare i termini previsti dalla Legge. L'Amministrazione, se avete letto la delibera, c'è un passaggio preciso dove si specifica molto chiaramente, se volete ve lo leggo.

(SI DÀ LETTURA DELLA DELIBERA COME IN ATTI)

Quindi, di fatto, ci siamo fatti forte di queste Sentenze per poter, come dicevo prima, andare a prendere in considerazione per quello spirito di collaborazione che dicevamo anche osservazioni pervenute fuori termine, però è chiaro che l'Amministrazione non poteva riaprire i termini fino a quando, semplicemente abbiamo ritenuto che tutte quelle osservazioni pervenute fuori termine venissero accolte, nessuna esclusa, non è che qualcuna l'abbiamo accolta e altre no, fino l'ultima pervenuta a novembre del 2017, è stata l'ultima in ordine di tempo, la quarantasettesima, è stata comunque accolta e controdedotta come le altre sette che erano pervenute al 31 ottobre del 2017.

**PRESIDENTE:** Grazie Assessore.

**CONSIGLIERE CHIALASTRI:** Sì, brevissimamente. Quella giurisprudenza che adesso citava letteralmente l'Assessore l'abbiamo naturalmente letta ed era sottesa principalmente a chiarire l'aspetto intrinseco dell'osservazione, che è un atto di partecipazione al procedimento amministrativo, quindi quel chiarimento era volto a esplicitare il fatto che quella partecipazione anche tardiva non genera un interesse legittimo, che poi la base è il fondamento su cui si fondano le azioni di ricorso da parte dei cittadini, quindi quella giurisprudenza è sottesa a chiarire il fatto che le osservazioni non sono la base per gli eventuali ricorsi dei cittadini, quindi per quanto riguarda tutto l'aspetto del risarcimento anche in sede civilistica. Dopodiché è anche citata una giurisprudenza peraltro del Tar non del Consiglio di Stato, che quindi non fa scuola di per sé, non è un principio assoluto, però era necessario porre la questione come premessa metodologica prima della discussione di ciascuna osservazione chiarendo questo aspetto, perché di fatto sono stati dilatati i tempi di presentazione per alcuni cittadini che l'hanno fatto presentando un'osservazione tardivamente, altri cittadini rispettosi del termine potrebbero aver avuto tra virgolette un danno sotto questo aspetto. Quindi, secondo il nostro giudizio era necessario porre la questione e quindi chiarirla in maniera più specifica e determinata, prima della discussione di ciascuna osservazione, grazie.

**PRESIDENTE:** Va bene. Allora, visto che l'Assessore ha già illustrato l'osservazione numero 1, se ci sono interventi entriamo nella discussione. Posso mettere a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli 10, contrari nessuno, astenuti 4. Seconda Osservazione, prego Assessore.

**ASSESSORE BELTRAME:** Osservazione numero 2, richiedente signor Mario Bruni.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 2 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi, metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Terza osservazione, prego Assessore.

**ASSESSORE BELTRAME:** Osservazione numero 3, richiedente Signor Nazzareno Donnini.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 3 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Interventi? Metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere in parte come specificato nella relazione? 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione N. 4.

**ASSESSORE BELTRAME:** Osservazione numero 4, richiedente Signora Francesca Mazzenga.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 4 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Metto in votazione. Favorevoli 10, contrari nessuno, contrari 4. Passiamo all'osservazione numero 5.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 5 presentato dal Geometra Carlo Bianchi.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 5 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi, metto a votazione. Favorevoli all'accoglimento 15, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'osservazione numero 6.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 6 presentata dai Signori Lino Fontana e signora Stefania Zampi.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 6 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi, mettiamo a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli all'accoglimento 10, contrari nessuno, astenuti 4. Allora passiamo alla numero 8 in quanto la numero 7 è stata annullata dai richiedenti stessi e lo stesso vale per la numero 12 e la numero 26. Prego Consigliere Boccuccia.

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Infatti mi aveva un po' sorpreso questa cosa, anche perché le tre osservazioni insistono su una particella, credo che sia oggetto se non ho individuato male sui mappali e sugli elaborati grafici del nuovo piano di una mia interrogazione proprio perché chiedevo all'Amministrazione chi fosse il reale proprietario di quel piccolo appezzamento con il relativo manufatto che c'è sopra. Certamente non è questa la sede, mi auguro che quanto prima l'interrogazione presentata venga discussa.

**PRESIDENTE:** Va bene, Grazie Consigliere. Allora Osservazione numero 8, prego Assessore.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 8 richiedente signora Elena Pasquazzi.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 8 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi, metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 9.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 9 presentata dall'Ingegnere Fabio Chialastri.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 9 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi, metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere con prescrizione 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 10.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 10, signora Maria Giulia Verga.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 10 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Grazie Assessore. Metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 11.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 11 presentata dalla Signora Elena Boccuccia.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 11 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi, passiamo alla votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 13.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 13, presentata Dall'Ingegnere Fabio Chialastri.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 13 E CONTRODEDUZIONI)

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 14.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 14, presentata dalla Signora Maria Laura Boccuccia.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 14 E CONTRODEDUZIONI)

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere in parte 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 15. Esce il Consigliere Boccuccia.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 15, presentata dall'Avvocato Andrea Scarozza.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 15 E CONTRODEDUZIONI)

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Mettiamo a votazione anche se ininfluyente. Favorevoli 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 16.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 16, presentata dai signori Giuseppina Gaeserini, Arturo Mandolesi, Marcello Chialastri, Fabrizio Chialastri, Gabriella Foschi, P. Agnese Bartolomeo, Palma Mazzenga.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 16 E CONTRODEDUZIONI)

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 3. Passiamo all'Osservazione numero 17. Rientra il Consigliere Boccuccia.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 17, presentata dal Signor Luigi (?)...

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 17 E CONTRODEDUZIONI)

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Mettiamo a votazione. Favorevoli ad accogliere con prescrizione 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 18.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 18, presentata dal signor Lorenzo Tuttopetto.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 18 E CONTRODEDUZIONI)

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Mettiamo a votazione. Favorevoli ad accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 19.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 19, presentata dalla signora Daniela Bai.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 19 E CONTRODEDUZIONI)

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Mettiamo a votazione. Favorevoli ad accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 20.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 20, presentata dai signori Edoardo Bianchi e Gianluca Bianchi.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 20 E CONTRODEDUZIONI)

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Mettiamo a votazione. Favorevoli a non accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 21.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 21 presentata dai signori Luigi Bianchi e Giuditta Bianchi.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 21 E CONTRODEDUZIONI)

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Mettiamo a votazione. Favorevoli ad accogliere in parte 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 22.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 22, presentata dai signori Alessandro Paloni e Avvocato Mara Liberati.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 22 E CONTRODEDUZIONI)  
VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Mettiamo a votazione. Favorevoli a non accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 23.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 23, presentata dai signori Antonio Rabs e Valentina Simeoni.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 23 E CONTRODEDUZIONI)  
VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Mettiamo a votazione. Favorevoli ad accogliere in parte 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 24.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 24, presentata dalla signora Dell'Uomo Simona e Veronica Dell'Uomo.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 24 E CONTRODEDUZIONI)  
VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Mettiamo a votazione. Favorevoli a non accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 25.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 25, presentata da Don Gerardo Battaglia.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 25 E CONTRODEDUZIONI)  
VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Mettiamo a votazione. Favorevoli a non accogliere 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 27.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 27, presentata dal signor Nazzareno Ronci.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 27 E CONTRODEDUZIONI)  
VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Mettiamo a votazione. Favorevoli ad accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 28.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 28, presentata dal Gruppo Consigliare Cave Insieme. Le osservazioni sono raggruppate per categorie, le vado a leggere in ordine così come presentate e poi leggiamo la controdeduzione, considerando che ritengo opportuno che anche queste vadano votate singolarmente forse è opportuno leggerle una alla volta, visto che comunque siete voi i proponenti.

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Chiaramente le nostre osservazioni sono legate sostanzialmente a delle critiche e non condivisioni su alcuni punti fondamentali del Piano Regolatore. È inutile che stiamo qui a ripeterci più di tanto, però sostanzialmente tengo a rimarcare quello che è l'aspetto fondamentale da cui partono tutte le proiezioni dello strumento urbanistico. Sostanzialmente partiamo da un incremento della popolazione previsto attraverso il confronto di varie tabelle, di dati storici e così via, che ci portano a stabilire un incremento della popolazione di 192 abitanti l'anno. Dai dati che ho a disposizione dall'anagrafe praticamente negli ultimi cinque anni siamo cresciuti soltanto di 50 abitanti anno, quindi siamo certamente su una proiezione a dir poco ottimistica, rispetto a quello che sarà Cave di domani. Con tutto il rispetto per l'ottimismo che è profuso dicendo che il paese diventerà più appetibile nel momento in cui sarà realizzato il Piano Regolatore, probabilmente tutto quello che realizzeremo lo realizzeremo non so quando e certamente tra qualche anno, intanto la critica fondamentale che ho sempre sollevato, continuo a dire che noi andiamo a sacrificare territorio rispetto a esigenze abitative non sufficienti. Capisco che non è una posizione condivisibile e soprattutto su alcuni aspetti particolari, tipo l'area di San Carlo, ritengo effettivamente che non possa essere urbanizzata, anche con la quantità di metri cubi a disposizione siano abbastanza bassi, perché a nostro parere si mette in crisi sostanzialmente tutto il sistema San Carlo e si mette probabilmente in crisi anche quello che può essere un utilizzo futuro, diverso di quella che è la struttura dell'ex Convento Franciscano. Chiaramente c'è la parte legata poi alla viabilità, non è un mistero che non condividiamo la circonvallazione a nord, non condividiamo l'attraversamento dalla Lidl verso il Centro Artigianale, riteniamo necessario e fondamentale

trasformare Via Falcone e Borsellino come la vera, il vero collegamento verso Valmontone, verso la nuova direttrice di traffico e la soluzione proposta del doppio senso di circolazione sulla rotonda ci sembra estremamente riduttivo rispetto a quelle che sono le prospettive future. Inoltre, alcune delle nostre osservazioni sono state considerate non pertinenti, in quanto non compito del Piano in discussione occuparsi di certi temi, ma abbiamo ritenuto opportuno sollevarle perché riteniamo che siano interventi necessari e urgenti, così come alcuni interventi che ci viene sottolineato che sono già previsti nel Piano Regolatore, non ne condividiamo certamente i tempi di attuazione, primo fra tutti il campo sportivo Luigi Ariola che riteniamo debba essere delocalizzato e in tempi rapidissimi per tutta una serie di ragioni, sia economiche, sia di convenienza. Quindi, capisco che vi stiamo chiedendo di buttare a mare un lavoro di anni, però vi pregherei insomma di non sorridere. Adesso possiamo entrare negli argomenti specificatamente.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Allora, se siamo d'accordo procediamo in questo modo, anche perché comunque alcune risposte nel merito a queste osservazioni fatte le vorrei dare, però comunque leggiamo tutte le osservazioni e le controdeduzioni e poi le andiamo a votare singolarmente. Soltanto una piccola parentesi perché ritengo che sia dovuto anche giustificare la posizione dell'Amministrazione, relativamente a quella che è l'area San Carlo. L'Amministrazione con i proprietari veri del Convento di San Carlo ha fatto numerosi incontri e da questi incontri è scaturito tutto quello che è stato deciso insieme, abbiamo una lettera del Padre Provinciale, responsabile delle proprietà dei frati, che ci sprona a dare seguito a quanto previsto dal Piano, proprio perché questo piano, come dicevo prima, non è stata l'idea di un singolo ma è stata una condivisione di una città, è stata una condivisione di tutti coloro che erano interessati a che Cave si sviluppasse in un certo modo. Quell'area nevralgica, così come è oggi, serve a nessuno o serve parzialmente a qualcuno, in questo modo si svilupperà dando modo, ampio respiro a quelle che sono le scuole, il Liceo Artistico, la Scuola Media, gli stessi frati che potranno beneficiare rispetto a un'area sottoutilizzata oggi o male utilizzata, rispetto invece a quella che potrebbe essere una prospettiva futura anche di tipo economico che le metterà in condizione di andare a recuperare anche quegli spazi che oggi sono abbandonati. Comunque nulla nasce per caso e nulla è imposto, è stato tutto condiviso e abbiamo anche le lettere che adesso non mi metterò a leggere, però se vuoi le possiamo vedere dove ci si invita a dare seguito a quanto condiviso insieme. Poi, rispetto a tutto il resto sulla viabilità abbiamo avuto già modo di confrontarci e noi abbiamo ritenuto che Cave si dovesse sviluppare per evitare che il traffico andasse a congestionare la parte centrale, quindi la strada che collega Via Falcone e Borsellino con l'area artigianale, la Tangenziale Nord, nascono semplicemente per evitare che Cave al centro diventi una direttrice impraticabile, anche da un punto di vista pedonale, perde la centralità, perde l'importanza della strada passeggiata del paese, perché è completamente oberata dal traffico, in questo modo leveremo il traffico, o comunque ne porteremo sempre di meno nella parte centrale, in maniera tale che il centro del paese diventa veramente il centro del paese, non una direttrice che serve a unire Genazzano, San Vito a Palestrina e Zagarolo. Però, al di là adesso di queste considerazioni che comunque sono ripetitive perché ce le siamo dette più volte, l'idea di proseguire nella lettura delle osservazioni così come presentate e nelle controdeduzioni.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 28 Punto 1/E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi. Allora metto a votazione il Punto 1/E dell'Osservazione numero 28. VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 28 Punto 1/E.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 28, Punto 1/E.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 28 Punto 1/E E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi. Allora metto a votazione il Punto 1/E dell'Osservazione numero 28. VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 28 Punto 1/V.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 28, Punto 1/V.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 28 Punto 1/V E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi. Allora metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 28 Punto 2/V.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 28, Punto 2/V.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 28 Punto 2/V E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi. Allora metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere 12, contrari nessuno, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 28 Punto 3/V.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 28, Punto 3/V.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 28 Punto 3/V E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Ci sono interventi? Prego Consigliere Boccuccia.

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Io vorrei un chiarimento su questo punto, perché mi pare di capire che andiamo a raddoppio su Piazza Santa Croce. La nostra richiesta era chiaramente riattivare il vecchio progetto Polani, quindi mi trovo in difficoltà onestamente, perché se votiamo per accoglibile la modifica sul raddoppio del senso di circolazione sulla rotonda di Piazza Santa Croce non è quello che avevamo chiesto noi, quindi, mi trovo a votare contro l'accoglibilità.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Probabilmente l'osservazione era stata intesa come quello che era stato spiegato precedentemente in sede di riunione, dove avevamo chiarito l'aspetto relativo all'allargamento della sede di Via Falcone Borsellino nei pressi della rotatoria di Piazza Santa Croce, trasformando poi la viabilità in doppio senso. Quello era lo snodo per poter poi trasformare Via Falcone Borsellino, come tu dicevi, in una strada principale, non più in un tratto a senso unico. I lavori sono in corso perché sono quelli che prevedono la realizzazione della passerella pedonale e allo stesso tempo aspettiamo che finiscano le scuole per poter impegnare quel tratto e allargare Via Falcone e Borsellino, in prossimità di Piazza Santa Croce, ma naturalmente il miglioramento della viabilità inteso nell'allargamento di Via Falcone e Borsellino nel tratto di sbocco su Piazza Santa Croce.

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Onestamente continuo ad essere in difficoltà perché certamente...

(INTERVENTO FUORI MICROFONO)

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Quindi, chiaramente, il nostro voto sarà contrario, anche se sembrerà un controsenso insomma.

**PRESIDENTE:** Allora metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 28 Punto 4/V.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 28, Punto 4/V.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 28 Punto 4/V E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Consigliere Boccuccia prego.

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Semplicemente per dire che la nostra era una sollecitazione, l'avevamo visto, era semplicemente una sollecitazione tempistica, riteniamo che sia un intervento da fare quanto prima, da mettere quanto prima in programma, non lo vediamo nel programma triennale perché come diciamo nella richiesta di attuazione cominciamo a scaricare il traffico di Valmontone – Morino, evitando che transiti per Viale Pio XII, quindi era intesa come una priorità sugli interventi.

**PRESIDENTE:** Allora metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 28 Punto 5/V.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 28, Punto 5/V.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 28 Punto 5/V E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Interventi? Consigliere Boccuccia.

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Semplicemente per dire ci può stare anche una valutazione di impatto ambientale, vorrei solo dire che l'impatto di un Ponte, di un terzo Ponte di notevole arcate è certamente differente dal percorso che crediamo di aver proposto con serietà e forse percorribile, questo contrasta un po' poi con gli interventi dell'Amministrazione sulle Valli, quando ci troviamo la parte finale di Via delle Valli asfaltata, rispetto agli impatti ambientali. Stiamo un po' in difficoltà a capire quale è il parametro degli impatti ambientali.

**PRESIDENTE:** Assessore Beltramme.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Considerando che uno degli aspetti per i quali vengo coinvolto maggiormente perché all'inizio proprio del piano fu diciamo anche una mia idea quella di collegare le frazioni con il capoluogo attraverso la realizzazione di un ponte, nel quale io, invece, non mi impressiono, non mi stupisco e sinceramente non capisco per quale motivo c'è stata questa ostilità da parte di tutti, anche perché Cave da quando è nata per superare il fosso ha costruito dal Ponte del Rapello al Ponte Vecchio, al Ponte Nuovo, nessuno si è inventato una cosa diversa dai ponti per superare quello che è la Valle Del Rio, quindi per quello che rimane una mia posizione personale, una mia idea, se fosse stato possibile e non ostativo come è stato da parte di tutti la realizzazione di un collegamento tra il Capoluogo e le frazioni che stanno subendo un danno enorme da un punto di vista economico, ma questo subisce anche il capoluogo, anche da un punto di vista logistico, perché per molti versi Colle Palme è molto più vicino a Valmontone, San Bartolomeo è molto più vicino a Palestrina di Cave, per questo un collegamento diretto sarebbe stata la cosa migliore, non capisco per quale motivo un altro Monte sarebbe stato così impattante, visto che gli altri sono stati comunque assorbiti negli anni, nei secoli, naturalmente con le dovute proporzioni da Rapella al Ponte Nuovo però per superare il fosso non c'era altro modo che fare il ponte. Poi il ponte è comunque una cosa anche da un punto di vista psicologico che invoglia, che coinvolge, che riesce a mettere insieme, non stiamo chiedendo di fare dei muri, il ponte è qualche cosa che unisce, però al di là di questo, sono stato messo in minoranza, capisco però a questo punto anche la difficoltà di trovare un tracciato alternativo per poter arrivare alla frazione di Colle Palle e San Bartolomeo, superando comunque Rio, lì un altro ponte di dimensioni minori andrebbe fatto, perché Rio altrimenti non lo superi, non è che c'è la possibilità di creare un percorso carrabile attraverso la Valle e non pensare che possa essere asfaltato per raggiungere frazioni, almeno che non si decida di passare sui vecchi tracciati pedonali, come si faceva una volta, allora a quel punto va bene, c'è Via della Revera(?) c'è l'altra che abbiamo recuperato, che sono i tracciati della via Francigena, però sono pedonali o magari ci puoi andare con il cavallo o con la bicicletta, Semplicemente qualche chilometro in più. Via Della Ripa per chi era abituato ad andare alle frazioni dal capoluogo, via Della Ripa era comunque una valvola di sfogo, sono quattro chilometri in meno, cinque chilometri in meno rispetto a tutto il giro che oggi bisogna fare per raggiungere Colle Palme, sia da un lato che dall'altro, quindi Via Della Ripa speriamo che nel tempo si riesca a recuperare, la proprietà ex Provincia di Roma, oggi Città Metropolitana, non mi sembra molto intenzionata a fare degli investimenti su Via Della Ripa perché viene considerata comunque una strada di campagna e di serie B, nonostante le ripetute sollecitazioni, le ripetute richieste di finanziamento comunque è stata lì, è stata lasciata lì abbandonata. In ogni caso, se arriva una proposta fattibile per collegare le frazioni al capoluogo io sono a disposizione. **PRESIDENTE:** Grazie. Metto a votazione.

**VOTAZIONE**

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 28 Punto 6/V.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 28, Punto 6/V.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 28 Punto 6/V E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Allora metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 28 Punto 7/V.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 28, Punto 7/V.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 28 Punto 7/V E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Ci sono interventi? Prego Consigliere Boccuccia.

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Semplicemente per dire che su questo punto noi ci asteniamo in quanto ci sembra di vedere tra le righe che il concetto che quel collegamento debba essere la sostituzione del tratto praticamente impraticabile del primo tratto della 155 in qualche modo sia accolto, anche se si rimanda successivamente a interventi tecnici per definire la soluzione tecnica per attuarlo.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Pensavo che fosse un sollecito come il precedente, andate a chiedere una cosa che è già prevista e vi astenete!

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Se mi fai capire posso votare pure a favore, non è quello, non c'è una posizione preconstituita, semplicemente noi volevamo conferma che quella strada che non aveva alcuna classificazione o perlomeno io non l'ho individuata come classificazione di sostitutiva al primo tratto ma sembrava una strada di servizio locale, se quella strada nelle intenzioni rappresenta il nuovo collegamento tra 155 Via Della Selce bypassando l'imbutto della parte costruita perché no, va bene.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Assolutamente può essere anche integrativo di quella esistente, perché non è escluso il fatto che comunque quella zona debba essere servita da una strada, perché oggi è comunque abitata, ci sono dei servizi, delle abitazioni, quindi quel tratto di strada comunque non può essere cancellata, si può prevedere, adesso lo dico così tanto per dire, un senso in entrata e uno in uscita, o comunque essere in una strada di servizio, in ogni caso non può essere abbandonata e sostituita, caso mai integrata. In sostanza per migliorare l'accesso a Via Della Selce dalla Strada Regionale 155 questo è un intervento che l'Amministrazione ha previsto e quindi vuole fare, non è che l'ha messo lì per caso.

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Se si tratta di un intervento di un servizio legato alle quattro case che sono lì intorno siamo contrari, questo era.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Assolutamente no, assolutamente no.

**PRESIDENTE:** Allora si dichiara il Settimo Punto ininfluente. Metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli 12, contrari nessuno, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 28 Punto 1/L.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 28, Punto 1/L.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 28 Punto 1/L E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 28 Punto 2/L.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 28, Punto 2/L.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 28 Punto 2/L E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Interventi? Consigliere Boccuccia.

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Cercando di toccare tutti i punti, questo era un punto che mi era sfuggito, semplicemente per motivare una scuola elementare con l'utenza che c'è attualmente nelle aree Colle Palme San Bartolomeo non la vedo ottimale perché sarebbe un servizio riduttivo per la popolazione, in quanto si verrebbe a formare una sola classe per ogni anno e ci sarebbe un'offerta didattica riduttiva, non potendo scegliere la cittadinanza tra le varie possibilità offerte dalle scuole elementari. Inoltre, vista l'estensione territoriale delle frazioni non ci sarebbe nemmeno il vantaggio di dover evitare lo scuolabus, perché il 90% degli alunni dovrebbero comunque continuare a

utilizzare lo scuolabus, per queste motivazioni chiedevamo di riflettere sulla possibilità di evitare un investimento del genere, grazie.

**PRESIDENTE:** Assessore Beltramme.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Brevemente questa è una di quelle decisioni che rientrano nel problema di collegabilità tra il centro urbano e le frazioni. Come detto in premessa si è cercato di rendere il più possibile autonome le frazioni rispetto al capoluogo proprio in virtù del fatto che c'è questa difficoltà di collegamento e, considerando che le frazioni Colle Palme e San Bartolomeo raggiungono ormai una popolazione che è credo superiore a un terzo della popolazione totale di Cave, quindi staremo intorno ai tremila, tremila cinquecento abitanti, considerando che andremo a prevedere due piccoli asili nido e una scuola primaria, non credo che questa previsione nel tempo non possa tornare utile. Forse oggi è di difficile attuazione ma nell'arco di dieci anni con la previsione di crescita delle frazioni considerando che molte espansioni residenziali e molte zone di completamento sono collocate all'interno delle frazioni con una crescita della popolazione non sia necessario, considerato quello che dicevamo prima, le difficoltà di collegamento, che nascano degli asili nido o comunque una scuola primaria che possano andare a rendere dei servizi anche ai cittadini nelle frazioni.

**PRESIDENTE:** Grazie, se non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 28 Punto 1/LS.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 28, Punto 1/LS.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 28 Punto 1/LS E CONTRODEDUZIONI)

**ASSESSORE BELTRAMME:** Il suggerimento che facevate era su due aree, una lo prevede, quindi di fatto va a recepire quello che era la richiesta dell'osservazione.

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Si dichiara ininfluenza. Favorevoli 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 28 Punto 1/SFRI e 2/SFRI.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 28, Punto 1/SFRI e 2/SFRI.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 28 Punto 1/SFRI e 2/SFRI E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Si dichiarano i punti non pertinenti. Favorevoli 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 28 Punto 1/RV.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 28, Punto 1/RV.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 28 Punto 1/RV E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Si dichiara il punto non pertinente. Favorevoli 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 29.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 29, presentata dal signor Giuseppe Giorgioli.  
(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 29 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione. È uscito il Consigliere Chialastri.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 3. Passiamo all'Osservazione numero 30.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 30, presentata dal signor Silvio Chiella.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 30 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 31.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 31, presentata dal signor Stefano Mattei.  
(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 31 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 32.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 32, presentata dalla signora Cinzia De Biase.  
(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 32 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 33.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 33, presentata dalla signora Giuditta Giorgioli.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 33 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere in parte con prescrizione sulle modalità attuative 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 34.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 34, presentata dai signori Manuela Graziosi, Roberta Graziosi, Stefano Graziosi e Adriano Graziosi.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 34 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 35.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 35, presentata dalla signora Antonia Federici.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 35 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 36.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 36, presentata dall'Architetto Giampiero Pasquazzi Pedric.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 36 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 37.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 37, presentata da Suor Anna Maria Renisi.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 37 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Interventi? Consigliere Boccuccia.

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Sì, mi trovo che c'è un aumento dell'indice di edificabilità. Sulla tabella riassuntiva sulle variazioni sulle volumetrie all'osservazione corrispondente trovo che c'è riportato "ininfluente", come se non comportasse modifiche di cubatura, volevo capire se non ho capito io o c'è qualche incongruenza tra i due documenti.

**ASSESSORE BELTRAMME:** In ogni caso c'è un aumento di volumetria, un prevedibile aumento di volumetria, quindi credo che sia forse ininfluyente ai fini dei parametri del PTPG relativamente al fatto che non va a intaccare quanto previsto dal PTPG, in relazione all'aumento di volumetria.

(INTERVENTO FUORI MICROFONO)

**ASSESSORE BELTRAMME:** Rimane all'interno delle stesse superfici, non viene consumato suolo.

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Torno a dire, qui torniamo a parlare di un incremento di volumetria, siccome nella tabella vengono riportate le variazioni di volumetrie su questa osservazione trovo che è ininfluyente anche sotto questo aspetto, quindi dobbiamo ritenere che dall'incremento di cubatura che scaturisce dalle osservazioni c'è una quota che non è stata quantificata.

(INTERVENTO FUORI MICROFONO)

**PRESIDENTE:** Non ci sono altri interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Accoglibile in riferimento alla modifica dell'indice di edificabilità alla zona SPRB assume l'indice di edificabilità 0,90, non accoglibile in riferimento al parcheggio classificato in zona P2. Favorevoli a non accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 38.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 38, presentata dal signor Luigi Polani.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 38 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 39.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 39, presentata dall'Architetto Pasquozzi Pedric.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 39 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere in parte 10, contrari nessuno, astenuti 4. Passiamo all'Osservazione numero 40.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 40, presentata dal signor Franco Di Placido.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 40 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Interventi? Consigliere Boccuccia.

**CONSIGLIERE BOCCUCCIA:** Da questa osservazione fino alla fine entriamo dentro le osservazioni che sono oltre i termini di presentazione di sessanta giorni. Questa è stata presentata il 4 maggio, quindi dalla quaranta in poi noi entriamo dentro quelle che diciamo in qualche modo come gruppo noi ci troviamo onestamente in difficoltà, perché come ho detto all'inizio ci sembra che non avendo pubblicizzato la possibilità di introdurre, produrre osservazioni anche successivamente ai sessanta giorni, per una parte della popolazione che si è attenuta correttamente ai limiti imposti è come se si fosse, come dire, fosse venuta a mancare una possibilità, quindi da questa in poi non ci asterremo più ma lo voteremo contro.

**PRESIDENTE:** Grazie Consigliere. Non ci sono altri interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere con prescrizioni e sulle modalità attuative 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 41.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 41, presentata dal signor Sandro Celletti. Esce l'Assessore Taurone.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 41 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 9, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 42. Rientra l'Assessore Taurone.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 42, presentata dai signori Fabrizio Fiacchi, Giulio Febo, Alessandro Febo, Antonio Prestia, Davide Lionelli.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 42 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 43.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 43, presentata dal signor Mario Mazzoni.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 43 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere con prescrizione 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 44.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Esce il Presidente del Consiglio Comunale. Assume la vice presidenza il Consigliere Anita Baracoccoli.

**VICE PRESIDENTE:** Passo la parola all'Assessore Beltramme.

**ASSESSORE BELFRAMME:** Grazie. Osservazione numero 44, presentata dalla signora Fernanda Pulcini.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 44 E CONTRODEDUZIONI)

**VICE PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**VICEPRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere 10, 2 contrari, astenuti 2. Rientra in aula il Presidente del Consiglio Massimiliano Pulcini.

**PRESIDENTE:** Passiamo all'Osservazione numero 45.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 45, presentata dalla signora Lina Ferrari.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 45 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere 10, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 46. Esce il Sindaco.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Considerando che la penultima osservazione, poi l'ultima, considerando l'ora scappiamo tutti, è doveroso che io faccia dei ringraziamenti a chi ha contribuito in maniera notevole a questa fase della Costituzione del Piano Urbanistico Comunale Generale, quindi per la pazienza, la sopportazione, la disponibilità, i miei ringraziamenti vanno all'Ingegnere Paola Bardelloni, all'Architetto Michela Rossi e al Dottor Elio Zimpi Dirigente del Ufficio Tecnico, che ci hanno sempre dato una mano e hanno sicuramente contribuito a fare un lavoro di eccellente qualità. Detto questo passiamo alla Osservazione numero 46, presentata dalla signora Elisabetta Calabresi.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 46 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli ad accogliere 9, contrari 2, astenuti 2. Passiamo all'Osservazione numero 47.

**ASSESSORE BELTRAMME:** Osservazione numero 47, ultima osservazione, presentata dal signor Vito Chialastri, rientra il Sindaco.

(SI DÀ LETTURA DELL'OSSERVAZIONE NUMERO 47 E CONTRODEDUZIONI)

**PRESIDENTE:** Non ci sono interventi metto a votazione.

VOTAZIONE

**PRESIDENTE:** Favorevoli a non accogliere 10, contrari 2, astenuti 2. Siamo arrivati alla conclusione, se non ci sono interventi conclusivi metto il Punto a votazione, bisogna votare la delibera.

**VOTAZIONE**

**PRESIDENTE:** Favorevoli 10, contrari 4. Immediata eseguibilità.

**VOTAZIONE**

**PRESIDENTE:** Favorevoli 10, contrari 4. La parola al Sindaco per la conclusione.

**SINDACO:** Grazie, andiamo in velocità, si è fatto tardi, grazie veramente a tutti, mentre uscivo sentivo l'Assessore Beltramme che ringraziava la struttura, che ringraziava chi in modo concreto ha determinato questo ben risultato che ci soddisfa e ci mette nelle condizioni in attesa come è stato detto precedentemente dall'Assessore Beltramme proprio nell'introduzione iniziale, ancora due passaggi, quelli legati alla Conferenza di pianificazione con l'area metropolitana e quella con data certa lunedì 28 maggio per la VAS, il parere motivato, quindi siamo senz'altro fiduciosi rispetto a queste ultime due fasi che concluderanno appunto l'iter e questa procedura che è stata motivante, come dicevo prima, un'esperienza che senz'altro per quello che riguarda questa Amministrazione segnerà un momento che creerà condizioni senz'altro di legittimità nel momento in cui la critica apportata e per quello che è oggi è stato nella discussione da parte delle opposizioni, ma altrettanta vi è la consapevolezza di aver fatto un lavoro egregio, dove il sovraordinato e le prescrizioni si sono in questo caso scontrate con la nostra caparbietà, con la nostra voglia di far sì che il nostro paese attraverso il Vigente Piano Regolatore poteva passare attraverso un'altra fase in questa nuova avventura di questo PUCG per un paese con aspettative senz'altro migliori per quello che riguarda appunto il futuro. Abbiamo creduto fermamente fin dall'inizio che questa era la strada percorribile, non sarà un caso che alla fine, nel momento in cui a novanta giorni, cento venti giorni salvo le integrazioni richieste, speriamo, auspichiamo che non ci siano, ma qualora ci fossero attenderemo fiduciosi rispetto a qualsiasi altra controindicazione, ma nella consapevolezza, dicevo prima, di aver fatto un lavoro egregio e puntuale, quindi i ringraziamenti vanno estesi a tutta l'Amministrazione, in particolare in questo caso all'Assessore Beltramme, con puntualità e con passione soprattutto per quello che è il nostro territorio, la nostra Cave, attraverso il suo Assessorato ha creato quelle giuste positività, quell'ottimismo che assolutamente si deve generare. Credo che rispetto a questo, purtroppo, questo lo dico chiaramente con un po' di rammarico, ma torno a ripetere senza sentenziare, entrare nel merito, perché già è stata fatta abbondantemente con voti favorevoli, a volte contrari e con delle astensioni, credo che la politica forte dovrebbe anche dispensarsi, proprio perché il lavoro fatto a favore della nostra Comunità, a favore della nostra città ha trovato tante difficoltà e per trovare quell'equilibrio, quel giusto equilibrio che deve renderci tutti consapevoli che non sarà altrettanto facile nel momento in cui un territorio l'avevamo compromesso, colpa di nessuno chiaramente, un po' l'aspetto morfologico, come dicevamo prima, molte cose poi alla fine si ingenerano per colpa di nessuno, quando siamo intervenuti e siamo rientrati nell'ordine delle idee che bisognava migliorarlo purtroppo la corda che era stata tirata era stata molto, molto estesa e i margini erano veramente pochi. Quindi, in questo caso, credo che la soddisfazione sia piena nel momento in cui appunto il Area Metropolitana, in prossima Conferenza di Pianificazione e la risposta della Vas con il parere motivato sarà favorevole. Attenderemo con fiducia, grazie.

**PRESIDENTE:** Grazie, buona serata a tutti.

(IL CONSIGLIO TERMINA ALLE ORE 21.07)

